**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-01 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №09-08/20 в отношении адвоката**

**Н.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №09-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

17.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка №….. Н. судебного района П.М.В. в отношении адвоката Н.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве мирового судьи находилось гражданское дело по заявлению ООО «…..» о вынесении судебного приказа о взыскании в отношении К.К.С. Определение суда по данному вопросу было отменено вышестоящим судом, заявление направлено для рассмотрения со стадии принятия. Заявитель сообщает, что впоследствии от ООО «…..» в суд поступили две претензии: о взыскании с заявителя расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей; и о взыскании с судебного участка расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей. Претензии мотивированы тем, что из-за неправомерного определения, вынесенного заявителем, последний был вынужден обратиться за юридической помощью в ООО «…..». Претензии от имени ООО «…..» подписаны адвокатом Н.М.Н. Заявитель считает, что такие действия адвоката подрываю доверие к адвокатуре. Дополнительно заявитель сообщает, что адвокат оказывал ООО «…..» не как адвокат, а как представитель по доверенности.

23.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2020г. от заявителя получены дополнительные материалы к обращению.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2102 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н.М.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

14.10.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением и рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

21.10.2020г. Совет, рассмотрев дисциплинарное дело в отсутствие сторон, Решением №24/25-11 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, отвечало ли направление претензий в адрес мирового судьи достижению цели возмещения вреда или убытков доверителя, соответствовали ли действия адвоката требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также дать правовую оценку исполнения Н.М.Н. поручения без указания статуса адвоката, установив, являются ли действия адвоката нарушением требований п.5 ст.53 ГПК РФ, оказанием юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА) либо совокупностью нарушений, при необходимости запросив у заявителя обращения дополнительные материалы, касающиеся оформления полномочий и осуществления представительства адвокатом Н.М.Н.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы ранее представленных письменных объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Н., возбужденного по обращению мирового судьи судебного участка № ….. Н. судебного района МО П.М.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела квалификационной комиссии для нового разбирательства.

При повторном рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссией не была дана правовая оценка всем установленным обстоятельствам, в частности, представительству от имени ООО «…..» в мировом суде по доверенности, оформленной на Н.М.Н. как на физическое лицо. По обстоятельствам дисциплинарного дела данные действия адвоката осуществлялись не в частном порядке в личных интересах Н.М.Н. как гражданина, а в рамках исполнения поручения, принятого от ООО «…..» по соглашению об оказании юридической помощи.

Совет отмечает также, что рассматриваемые действия адвоката (обращение к мировому судье с письменной претензией) фактически являются способом разрешения вопроса о судебных издержках, связанных с представительством адвоката в приказном производстве. Совет повторно обращает внимание квалификационной комиссии на то, что в рассматриваемом случае обращение мирового судьи отвечает критерию допустимости повода, установленному пп.4) п.1 ст.20 КПЭА.

Повторно давая заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н.М.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, квалификационная комиссия также не дала правовой оценки соблюдению адвокатом требований пп.1) п.1 ст.9, п.1 ст.10 КПЭА, поскольку Решением Совета № 24/25-11 от 21.10.2020г. предлагалось установить, отвечало ли направление адвокатом претензий в адрес мирового судьи целям возмещения убытков или судебных издержек доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении Н.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.